BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-659-8/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 28.02.2022. godine, ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, ugovornog organa Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 31.03.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, ugovornog organa Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo ***kao neosnovana***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente u iznosu od 658,12KM.
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupaka javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, donio

je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022.godine. Obavještenje o nabavci broj 1230-7-3-56-3-59/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 19.11.2021. godine.

„NIWEX" d.o.o. Derventa (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022.godine, izjavio je žalbu 28.02.2022. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.03.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama).

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo" broj 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022. godine (dalje: Odluka) kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač „MEGA-ROLL" DOO Gračanica (dalje: Najpovoljniji ponuđač), a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali Žalilac i ponuđač „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla, a čije su ponude prethodne takođe okarakterisane kao prihvatljive.

Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, u ovom postupku javne nabavke Ugovorni organ je prethodno, dana 03.12.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17-11-42048-9/21 u kojoj je ugovor za javnu nabavku predviđenih radova takođe dodjelio najpovoljnijem ponuđaču, a kao drugorangiranog ponuđača proglasio „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla. Na navedenu odluku od 03.12.2021. godine, Žalilac se dana 08.12.2021. godine takođe žalio i to zbog manjkavosti u ponudama navedenih ponuđača, kako slijedi u daljem tekstu:

„MEGA-ROLL " DOO Gračanica

Manjkavosti ponude ovog ponuđača sastoje se u nepotpunosti izjava iz člana 45. i člana, 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i u nepotpunosti potvrda kojim ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 48-51. ZJN BiH).

Naime, ovaj ponuđač je u Izjavi iz člana 45. (Prilog 3), kao i u Izjavi iz člana 52. (Prilog 5), a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese datum davanja izjava, iako je to na samim obrascima navedenih izjava bilo predviđeno (u dnu stranice, pored mjesta davanja izjava).

Potvrde kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost, a koje sadrže određene manjkavosti su slijedeće:

- Potvrda o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj 13/06-3-45-1-12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, ne sadrži vrijeme izvršenja radova;
- Potvrda naručioca posla o uspješno izvedenim radovima broj 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019. godine, izdata od strane Univerziteta u Sarajevu, ne sadrži mjesto izvršenja ugovora (naveden je objekat i adresa, ali ne i mjesto - grad, opština);
- Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 02-264/20 od 28.02.2020. godine broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdata od strane Ustanove „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac uopšte ne sadrži navod da je ovaj ponuđač bio izvođač radova po navedenom ugovoru, nego je navedeno da je isti „naručitelj", a što je u suprotnosti sa tačkom 1.5 Tenderske dokumentacije, podtačka a) stav drugi, gdje je propisano da potvrdu daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je ponudu najpovoljnijeg ponuđača trebalo okarakterisati kao neprihvatljivu, a samim tim istu i odbaciti.

II Ponuda „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla

Osvrćući se na ponudu ovog ponuđača, Žalilac ističe da je u poglavlju V, pod tačkom 2) Tenderske dokumentacije u kojoj su propisane obaveze ponuđača u pogledu na eventualno podugovaranje, propisano je između ostalog da je ponuđač dužan da dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem da prenese na treće strane, međutim, ovaj ponuđač u okviru svoje ponude nije dostavio takvu izjavu.

Dalje, manjkavosti ponude ovog ponuđača su i u nepotpunosti potvrda kojim ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 48-51. ZJN BiH). Naime, tri potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač, u sebi ne sadrže obavezan element propisan odredbom člana 48. stav 3, tačka d) ZJN BiH - vrijeme izvršenja ugovora. Riječ je o slijedećim potvrdama:
- Potvrda broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT DOO,
- Potvrda broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT' DOO,
- Potvrda od 25.06.2021. godine, izdata od strane „BETAPLAST' DOO.

Dana 13.01.2022. godine Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, donijela je Rješenje broj JN2-03-07-1-3548-8/21 kojim je žalbu Žalioca od 08.12.2021. godine (dalje: Rješenje) usvojila, poništila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17- u-42048-9/21 od 03.12.2021. godine, te predmet vratila Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, što je Ugovorni organ i učinio donoseći sada pobijanu Odluku.

U obrazloženju navedenog Rješenja, KRŽ BiH je pojedine navode Žalioca vezane za ponudu najpovoljnijeg ponuđača odbila kao neosnovane, dok je osnovanim ocjenila navode u pogledu nepravilnosti Potvrde o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj 13/06-3-45-1- 12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, te navode u pogledu nepravilnosti Potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj 02-264/20 od 28.02.2020. godine broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdata od strane Ustanove „Dom za socijalno i

zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac, a koje potvrde je ovaj ponuđač dostavio kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti.

U pogledu navoda vezanih za ponudu „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla, KRŽ BiH je kao neosnovan ocjenila žalbeni navod u pogledu nedostavljanja izjave o namjeri podugovaranja, dok je osnovanim ocjenila žalbene navode vezane za nepravilnost Potvrde broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdate od strane „TOM-CAT" DOO, Potvrde broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdate od strane „TOM-CAT" DOO, te Potvrde od 25.06.2021. godine, izdate od strane „BETAPLAST" DOO, a koje potvrde je ovaj ponuđač dostavio kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti.

U obrazloženju navedenog Rješenja KRŽ BiH je potpuno neosnovano uputila Ugovorni organ da primjenjujući član 68 stav 3 da od navedena dva ponuđača zatraži pojašnjenje postojećih potvrda, a sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka iz priloženih dokumenata. Na ovaj način je KRŽ BiH u obrazloženju, a ne u izreci Rješenja, uputila na „mala vrata" Ugovorni organ da grubo prekrši ZJN BiH, a što je isti i učinio. Naime, Ugovorni organ je u skladu sa Rješenjem broj JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine pozvao ponuđače da pojasne svoje ponude, a u pogledu nepravilnosti gore navedenih potvrda, a što su ponuđači učinili dostavljanjem pojašnjenja uz koja su dostavili nove potvrde (???), a koje ovaj put nisu imale ranije nedostatke.

Ovakvim postupanjem Ugovornog organa, praktično je suprotno odredbama ZJN BiH, te svim principima jednakosti i ravnopravnosti ponuđača, omogućeno ponuđačima „MEGA-ROLL" DOO Gračanica i „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla da „iz drugog pokušaja" dostave svoje ponude bez manjkavosti i nedostataka.

Žalilac ističe da je ovakvim postupanjem potpuno obesmišljen žalbeni postupak predviđen odredbama ZJN BiH, a iz razloga što se na ovaj način ugovornom organu omogućava da neodređen broj puta favorizuje istog ponuđača, sve dok ovaj ne dostavi potpuno ispravnu ponudu. Naime, član 68. se u Zakonu o javnim nabavkama nalazi na mjestu neposredno nakon odredbi koje govore o postupanju ugovornog organa sa tek pristiglim ponudama (evaluacija ponuda), te je stav Žalioca da ovdje uopšte nije bilo mjesta primjeni stava 3 navedenog člana. Dalje, ZJN BiH niti jednom odredbom ne predviđa mogućnost da ugovorni organ, nakon što mu je ukinuta odluka o dodjeli ugovora, može pozivati ponuđače da otklone nedostatke svoje ponude zbog kojih nedostataka je odluka ukinuta.

Takođe, naknadno dostavljanje ispravnih potvrda od strane gore navedenih ponuđača, može se smatrati dopunom ponude, a što je neprihvatljivo s obzirom na rok propisan u poglavlju IV, tačka 3) Tenderske dokumentacije.

Pored opisane manipulacije Ugovornog organa i grubog kršenja ZJN BiH, Žalilac će se i na ovom mjestu osvrnuti na činjenicu da ponuđač „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla, ni naknadno nije dostavio izjavu o eventualnom prenošenju ugovora na treće lice podugovaranjem, a što smatra nedostatkom njegove ponude koji je čini neprihvatljivom.

Naime, u poglavlju V tačka 2) Tenderske dokumentacije, propisano je između ostalog slijedeće:

Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Iz same konstrukcije navedenog zahtjeva iz TD, jasno je da Ugovorni organ nije ponuđačima ostavio mogućnost da dostave izjavu o podugovaranju samo ukoliko namjeravaju prenijeti dio ugovora na treće lice, jer bi u tom slučaju u odredbi stajalo „ako namjerava“ ili „ukoliko namjerava“. S tim u vezi, jasno je da su u skladu sa ovako propisanom odredbom, ponuđači bili dužni dostaviti traženu izjavu i ukoliko namjeravaju i ukoliko ne namjeravaju zaključivati podugovor sa trećim licem.
Prema svemu iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su iste u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive.
S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla i „MEGA-ROLL" DOO Gračanica okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX" DOO Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 17-11-42048-40/21 od 10.03.2022. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je dana 07.03.2022. godine ovaj Ugovorni organ zaprimio žalbu ponuđača "NIWEX" d.o.o., Derventa, ul. Polje 40, 77 000 Derventa, izjavljenu putem opunomoćnika Nikole Ružičića, advokata iz Dervente, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022. godine u postupku javne nabavke materijala, izrade i ugradnje prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (l) i (2) člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon).
Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane advokata Nikole Ružičića iz Dervente kao opunomoćene osobe za zastupanje ispred društva „NIWEX“ d.o.o. Derventa.

Upuštajući se u meritorno odlučivanje, ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba Žalitelja neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav (5) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom i sa izjašnjenjem na istu iz sljedećih razloga:

U predmetnom postupku javne nabavke Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje o usvajanju žalbe broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine, kojim je poništena prethodno donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ovom organu vraćen predmet na ponovni postupak. Navedenim Rješenjem ovom organu je naloženo da postupi pa stavovima Ureda za razmatranje žalbi i donese novu odluku o okončanju postupka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Kako je Ured za razmatranje žalbi u navedenom Rješenju ovom organu naložio da od ponuđača MEGA-ROLL d.o.o. i BETABOOM d.o.o. zatraži pojašnjenje potvrda o urednom izvršenju ugovora koje su priložene u cilju ispunjavanja uslova propisanih Tenderskom dokumentacijom „u cilju otklanjanja formalnog nedostatka priloženih dokumenata", ovaj ugovorni organ je to i učinio.

Ponuđačima je dostavljen zahtjev za pojašnjenje, te su oba ponuđača u ostavljenom roku isto i dostavila. Razmatrajući dostavljena pojašnjenja, ovaj organ je utvrdio da su formalni nedostatci otklonjeni, te je shodno tome donio ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj osporava ovakvo postupanje ugovornog organa, navodeći da je Ured za razmatranje žalbi „potpuno neosnovano uputio ugovorni organ da primjenjujući član 68. stav (3) da od navedena dva ponuđača zatraži pojašnjenje postojećih potvrda, a sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka iz priloženih dokumenata". Nadalje, Žalitelj iznosi tvrdnju kako je Ured za razmatranje žalbi u obrazloženju rješenja, a ne u izreci istog, uputio ugovorni organ da na, kako Žalitelj navodi „mala vrata", grubo prekrši ZJN BiH, te daje to ovaj organ i učinio.

Žalitelj smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa suprotno odredbama ZJN BiH, te svim principima jednakosti i ravnopravnosti ponuđača, te da je drugim ponuđačima omogućeno da „iz drugog pokušaja" dostave svoje ponude bez manjkavosti i nedostataka. Prema mišljenju žalitelja, ovakvim postupanjem je potpuno obesmišljen žalbeni postupak predviđen odredbama ZJN BiH, jer je na ovaj način ugovornom organu omogućeno da neodređen broj puta favorizuje istog ponuđača, sve dok ovaj ne dostavi potpuno ispravnu ponudu. Kako Žalitelj navodi, član 68. se u ZJN nalazi na mjestu neposredno nakon odredbi koje govore o postupanju ugovornog organa sa tek pristiglim ponudama (evaluacija ponuda), te ističe stav da u ovom slučaju uopće nije bilo mjesta primjeni stava (3) navedenog člana. Dodatno žalitelj navodi kako nijednom odredbom ZJN nije predviđeno da ugovorni organ, nakon što mu je ukinuta odluka o dodjeli ugovora, može pozivati ponuđače da otklone nedostatke svoje ponude zbog kojih nedostataka je odluka ukinuta.

Žalitelj dalje navodi da se naknadno dostavljanje ispravnih potvrda od ponuđača može smatrati dopunom ponude, a što je neprihvatljivo s obzirom na rok propisan u poglavlju IV, tačka 3) Tenderske dokumentacije.

Kao posljednji navod Žalitelj ponavlja navod iz prethodne žalbe koji se odnosi na navodni propust ponuđača Betaboom d.o.o. da dostavi izjavu o eventualnom prenošenju ugovora na treće lice podugovaranjem, a što Žalitelj smatra nedostatkom ponude ponuđača Betaboom d.o.o.
Iz svega navedenog je jasno da se Žalitelj ni u jednom od svojih navoda ne referira na ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već se svi navodi odnose na stavove i nalog Ureda za razmatranje žalbi iznesenih u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine, te na navod koji je navedenim Rješenjem već ocijenjen neosnovanim, a odnosi se na izjavu o podugovaranju.
Žalitelj ovom organu osporava postupanje koje nam je naloženo navedenim Rješenjem, odnosno osporava stavove Ureda za razmatranje žalbi, a koji su za ugovorni organ obavezni. Nijedan navod Žalitelja se ne odnosi na sadržaj same ožalbene Odluke, dostavljenih traženih pojašnjenja ponuđača ili drugo postupanje ugovornog organa, te se dovodi u pitanje i dopustivosti same žalbe. U ovom smislu, Žalitelj je zbog neslaganja sa stavovima iznesenim u Rješenju Ureda trebao pokrenuti upravni spor u skladu sa članom 115. Zakona, a kako je i navedeno poukom o pravnom lijeku Rješenja, te kako je i propisano članom 111. stav (13) Zakona.
Ovaj ugovorni organ u ovom izjašnjenju dakle ističe sljedeće:
- Postupili smo u potpunosti sa stavovima i nalogom Ureda za razmatranje žalbi navedenih u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine;
- Od ponuđača Betaboom d.o.o. i Mega-roll d.o.o. je zatraženo pojašnjenje dostavljenih ponuda u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, te ponuđačima ostavljen rok od tri dana da isto dostave;
- Oba ponuđača su u ostavljenom roku dostavila tražena pojašnjenja, uz dostavljene priloge, a što je u ožalbenoj Odluci detaljno obrazloženo.
- Traženjem pojašnjenja u skladu sa članom 68. stav (3) se ne favorizuje nijedan ponuđač u bilo kojem postupku javne nabavke, već se postupa jednako i nediskriminirajuće, obzirom da se pojašnjenje, u slučaju potrebe, traži od svih ponuđača, a ne samo određenih, kao što je i u ovom postupku slučaj - pojašnjenje je traženo od oba ponuđača pod istim i jednakim uslovima.
- Ponuđači nisu dostavljali nove dokaze, već pojasnili već dostavljene potvrde, te otklonili formalne nedostatke istih, te se u ovom smislu dostavljanje pojašnjenja nikako ne može smatrati dopunom ponude kako to Žalitelj tvrdi.
- Poništenjem prethodne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača postupak je vraćen u pređašnje stanje, te ne stoji ni žalbeni navod Žalitelj a da to nije dopušteno nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a iz razloga što je postupak upravo vraćen u fazu evaluacije ponuda. Također ne stoji ni primjedba o tome gdje je neki član Zakona „smješten", pogotovo jer se član 68. upravo i nalazi u Poglavlju III Zakona - Postupanje ugovornog organa.
- O posljednjem navod Žalitelja je već riješeno, te je isti ocijenjen kao neosnovan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, a ukoliko se sa takvom ocjenom Žalitelj nije slagao trebao je pokrenuti upravni spor, a ne ponavljati navod u novoj žalbi.

- Posljednje, nijedan navod Žalitelja se ne odnosi na sadržaj žalbene Odluke ili dostavljenih pojašnjenja, već na sadržaj prethodno donesenog konačnog i izvršnog Rješenja Ureda, osim što žalitelj smatra kako su pojašnjenja „dopuna ponude", a što je u potpunosti neosnovano.
Na osnovu svega navedenog, jasno je da je Žalitelj, a obzirom da se ne slaže sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, trebao pokrenuti upravni spor pred Sudom BiH.
Nadalje konstatujemo da su samim time i svi navodi Žalitelja neosnovani, te da isti nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. st. (1) i (3) Zakona, te se žalba ponuđača "NIWEX" d.o.o. Derventa odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022. godine.
Dakle, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022. godine u postupku javne nabavke materijala, izrade i ugradnje prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo donio pravilno, u skladu sa zakonom i podzakonskim odredbama, a na osnovu naloga Ureda za razmatranje žalbi, te ovaj organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.
O troškovima žalbenog postupka ne odlučuje ovaj organ, o istim će konačnu odluku donijeti Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-659-4/21 od 16.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-659-5/21 od 16.03.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine poništena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-35/21 od 22.02.2022.godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica. Nezadovoljan navedenom Odlukom ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ postupajući u skladu sa Rješenjem broj JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine pozvao ponuđače da pojasne svoje ponude, a u pogledu nepravilnosti osporenih potvrda, a što su ponuđači učinili dostavljanjem pojašnjenja uz koja su dostavili nove potvrde, a koje ovaj put nisu imale ranije nedostatke, te da ovakvim postupanjem Ugovornog organa, suprotno odredbama ZJN BiH, te svim principima jednakosti i ravnopravnosti ponuđača, omogućeno ponuđačima „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica i „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla da „iz drugog pokušaja" dostave svoje ponude bez manjkavosti i nedostataka. Također, žalilac ističe da ponuđač „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla, ni naknadno nije dostavio izjavu o eventualnom prenošenju ugovora na treće lice podugovaranjem, a što smatra nedostatkom njegove ponude koji je čini neprihvatljivom.
Ugovorni organ ističe da je postupajući po uputama ovog organa datim u Rješenju broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine ponuđačima je dostavljen zahtjev za pojašnjenje, te su oba ponuđača u ostavljenom roku isto i dostavila. Razmatrajući dostavljena pojašnjenja, ovaj organ je utvrdio da su formalni nedostatci otklonjeni, te je shodno tome donio ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis i utvrdio kako je ugovorni organ postupajući po Rješenju broj: JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022.godine aktom broj: 17-11-42048-29/21 od 28.01.2022.godine zatražio od ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica pismeno pojašnjenje za Potvrdu o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj: 13/06-3-45-1-12-19/20 S.M. od 07.01.2021.godine izdatoj od strane Porezne uprave Federacije BiH i Potvrdu broj: 02-848/20 od 10.11.2020.godine izdatoj od strane Ustanova „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac. Također je ugovorni organ aktom broj: 17-11-42048-30/21 od 28.01.2022.godine zatražio od ponuđača „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla pojašnjenje za Potvrdu broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" d.o.o., Potvrda broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" d.o.o., Potvrda od 25.06.2021. godine, izdata od strane „BETAPLAST" d.o.o.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 1.5. TD i utvrdio slijedeće:
1.5.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

Da bi ponuđač učestvovao u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova:

a) *Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens istu"), kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine, iz oblasti predmetne nabavke ili sličnih poslova, a čija ukupna vrijednost mora da iznosi minimalno 40.000,00 KM (sa PDV-om), u smislu člana 51. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.*

Dokazi o ispunjenju uvjeta se dostavljaju u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ovog zakona, tj. ***dokazi se podnose u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih podataka o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti (dokaz: spisak izvršenih ugovora, ovjerena izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili ovjerene kopije ugovora).

Uvidom u Potvrdu o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj: 13/06-3-45-1-12-19/20 S.M. od 07.01.2021.godine izdatoj od strane Porezne uprave Federacije BiH Sarajevo ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio kako ista sadrži podatak da je ugovor zaključen 09.12.2020.godine, te da je ponuđač shodno zaključenom ugovoru svoje obaveze izvršio uredno i profesionalno. Zatim je ovaj organ izvršio uvid u dostavljeni akt broj:13/06-3-45-1-12-19-1/20 E.F. od 03.02.2022.godine izdat od strane Porezne uprave Federacije BiH Sarajevo u kojem se navodi da je ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica u periodu od 09.12.2020.godine do

20.12.2020. godine izvršio ugovorene obaveze iz ugovora zaključenog 09.12.2020.godine, te u skladu s tim ovaj organ smatra da je ponuđač dostavio potvrdu u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN i propisanom tačkom 1.5. TD, te se žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**
Također ovaj organ je izvršio uvid i u Potvrdu broj: 02-848/20 od 10.11.2020.godine izdatu od strane Ustanova „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac i utvrdio kako ista sadrži nejasnoće kada je u pitanju naručitelj radova i druga ugovorna strana. Naime uvidom u dostavljenu Napomenu (broj ovjere:04-952-II/2022 od 03.02.2022.godine) izdatoj od strane Ustanova „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac ovaj organ je utvrdio kako se u istoj navodi da je prilikom izdavanja Potvrde broj: 02-848/20 od 10.11.2020.godine došlo do greške gdje je umjesto izvođač radova pisalo naručitelj. Imajući u vidu da se radilo o greški u pisanju, te da navedena potvrda sadrži sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Ovaj organ je izvršio uvid u osporene potvrde ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla: Potvrdu broj: 85/21 od 01.02.2021.godine izdatu od strane TOM-CAT d.o.o. Tuzla, Potvrdu od 25.06.2021.godine izdatu od strane „BETAPLAST" d.o.o., Potvrdu broj: 198/21 od 22.06.2021.godine izdatu od strane TOM-CAT d.o.o. Tuzla te je uvidio da u istim nije naveden podatak vezan za vrijeme izvršenje ugovora, već se samo navodi datum sklopljenih ugovora. Nadalje, uvidom u dostavljeni izvod mail-a od strane ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da se u istom navodi kako potvrde koje su dobili ranije od kupaca su njihove standardne koje izdaju svim poslovnim partnerima u svrhu prijave na tendere, te da razlog zbog kojeg nije naveden period izvršenja ugovora je zbog prakse kupaca da potpisuju ugovor neposredno (2-7 dana) prije početka izvršenja istog. Obzirom da je žalitelj pojasnio iz kojeg razloga nije naveden vremenski period izvršenja ugovora u osporavanim potvrdama, a iz sadržaja istih je moguće utvrditi datum sklapanja ugovora kao i podatak da su ugovorene obaveze realizovane, te s tim u vezi ovaj organ smatra da navedene potvrde ispunjavaju uslov propisan tačkom 1.5. TD, kao i da sadrže sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN. S tim u vezi ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

U vezi sa žalbenim navodom gdje žalitelj ističe kako je ponuđač dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ovaj organ navodi kako je članom 104. stav (2) propisano da: *"URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave."*
Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenom žalbenom navodu, ovaj organ je već razmotrio i ocijenio navod žalitelja, i s tim u vezi donio odgovarajuću odluku u Rješenju JN2-03-07-1-

3548-8/21 od 13.01.2021.godine, koja je nedvojbeno, prema stanju u spisu predmeta dostavljena žalitelju, te s tim u vezi se i predmetni žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza u skladu sa članom 97. stav (3), članu 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, u skladu sa odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neosnovan.

U skladu sa članom 108. stav (6) ZJN odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- „NIWEX" d.o.o. Derventa
  po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente
- „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica
- „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a